

**Аналитическая справка
по результатам проведения в общеобразовательных организациях
Хотынецкого района в 2021/22 учебном году итогового сочинения (изложения)**

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки РФ от 26.12.2013 № 1400 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями), приказа Департамента образования Орловской области от 27.09.2021 г. № 1326 «О подготовке и проведении итогового сочинения (изложения)», приказом отдела образования администрации района от 15.11.2021 года № 415 «О проведении итогового сочинения в общеобразовательных организациях Хотынецкого района в 2021/2022 учебном году» 1 декабря 2021 года было организовано проведение итогового сочинения в 11-ых классах.

Цель проведения сочинения - получение допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования при успешном написании итогового сочинения (изложения).

Данный вид работы был направлен на выявление у выпускников широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, уровня речевой культуры, речевых компетенций, практической грамотности и фактической точности его письменной речи.

Были изучены все методические рекомендации, собраны заявления и согласия на обработку персональных данных, заполнена единая электронная база выпускников, предварительно проведена беседа с учителями, распечатаны инструкции и образцы заполнения. С целью повышения объективности в этапе проведения итогового сочинения (изложения) и в соответствии с Порядком проведения итогового сочинения (изложения) было обеспечено общественное наблюдение. По приказу отдела образования Хотынецкого района была создана муниципальная экспертная ко-миссия по проверке работ итоговых сочинений (изложений), в количестве 5 человек.

Согласно заявлениям обучающихся 11 классов и их родителей на участие в итоговом сочинении было зарегистрировано 22 человека.

В этом году были предложены пять тем итогового сочинения (изложения):

1. «Почему людей привлекает идея путешествия во времени?»
2. «Согласны ли Вы со словами А.А.Вознесенского: «Все прогрессы реакционны, если рушится человек?»»
3. «Когда слово становится преступлением?»
4. «Произведение какого писателя (композитора, режиссера) я бы порекомендовал своим друзьям?»
5. «В чем может проявляться любовь к своему отечеству?»

Результаты:

Всего учащихся	Писали	Не писали	Получили «ЗАЧЕТ»	Получили «НЕЗАЧЕТ»
22	22 (100%)	0	22 (100%)	0

Анализ результатов итогового сочинения:

I.Выполнение требований к написанию сочинений

	Содержание	Соответствовали требованию	Не соответствовали требованию

1 требование «Объем итогового сочинения»	Если в сочинении менее 250 слов, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом.	22 (100%)	0
2 требование «Самостоятельность написания итогового сочинения»	Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.)	22 (100%)	0

Анализ итоговых сочинений по требованию № 1 показал, что объем всех работ превышает порог в 250 слов, что указывает на способность выпускников создавать связный текст объемом примерно 270 и более слов. В сильных работах объем текста обеспечивается размышлениями авторами сочинений над рассматриваемой темой, привлечением уместных и убедительных литературных примеров для аргументации. В слабых работах обучающиеся демонстрируют понимание темы, но их размышления не отличаются глубиной суждений, а привлеченный литературный материал для иллюстрирования рассуждения представляет подробный пересказ содержания произведения, но при наличии указанных недостатков объем работы соответствует необходимым количественным показателям.

Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения», которое предполагает отсутствие списывания из какого-либо источника или воспроизведения по памяти чужого текста, также выполнено всеми выпускниками. Работы написаны выпускниками самостоятельно, фактов заимствования готовых работ из различных источников не установлено.

II. Критерии оценивания

Критерии	Содержание	Получили «ЗАЧЕТ»	Получили «НЕЗАЧЕТ»
1 критерий (основной) «Соответствие теме»	«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, то есть коммуникативного замысла. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	22 чел., 100 %	0 чел., 0%
2 критерий (основной) «Аргументация. Привлечение литературного материала»	«Незачет» ставится при условии, если сочинение написано без привлечения литературного материала или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для аргументации. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	22 чел., 100 %	0 чел., 0%
3.критерий. «Композиция и логика»	«Незачет» ставится при условии, если грубые логические	22 чел.,100 %	0 чел., 0%

рассуждения»	нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно – доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».		
4 критерий «Качество письменной речи»	«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	22 чел., 100 %	0 чел., 0 %
5 критерий «Грамотность».	«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных	21 чел., 95%	1 чел., 5 %

Анализ сочинений по критерию № 1 «Соответствие теме»

Критерий № 1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументировано раскрыть. С этой задачей справились все выпускники. Они размышляли над предложенной проблемой, строили высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения. Литературный материал использовался как основа для собственных размышлений.

Анализ сочинений по критерию № 2

«Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий № 2 - один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили 22 человека. Выпускники обстоятельно аргументировали свои тезисы на основе одного или двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

Однако эксперты отметили в некоторых работах ряд недостатков, которые выразились в неглубоком знании текста литературных произведений. Среди типичных ошибок были названы ошибки в названии жанров произведений и фактические ошибки в трактовке художественных текстов.

Анализ сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

По этому критерию все работы были зачтены. Большинство обучающихся демонстрируют умение логично строить свое высказывание, выдерживая композиционное единство сочинения-рассуждения: вступление (тезис), тезисно-доказательная часть, заключение (вывод). Выпускники аргументируют высказанные мысли, выдерживая соотношение между тезисом и доказательством.

Однако в ходе анализа сочинений были также выявлены следующие конкретные недочеты: чрезмерно длинное вступление (или заключение), это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, наличие во вступлении (или заключении)

избыточной информации; отсутствие содержательных смысловых связей между основными частями сочинения.

Анализ сочинений выпускников показал, что в целом работы отличаются логичностью, смысловой цельностью. Наиболее часто в работах встречаются ошибки, связанные с нарушением логики внутри предложения или на стыке предложений и абзацев, нарушения при выделении абзацев. Часто нарушается логичность и последовательность в выражении мыслей:

Анализ сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»

По данному критерию были зачтены все работы. Выпускники точно выразили мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляли литературоведческие термины, избегая речевых штампов. Однако в части работ выявлено низкое качество речи: бедный словарный запас, речевые ошибки, однообразие грамматических и синтаксических конструкций.

Речевые ошибки чаще всего связаны с неточностью выражения мыслей.

Типичные речевые ошибки:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) нарушение лексической сочетаемости;
- 3) необоснованный пропуск слова;
- 4) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 5) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Анализ сочинений по критерию № 5 «Грамотность»

По данному критерию были зачтены все работы (95%), кроме одной.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) Н и НН в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных;
- 2) раздельное и слитное написание НЕ с прилагательными, причастиями и существительными;
- 3) написание производных предлогов;
- 4) слитное и дефисное написание наречий
- 5) правописание падежных окончаний имен существительных
- 6) непроверяемая гласная в корне слова. В этом случае хочется отметить неумение или нежелание выпускников пользоваться орфографическим словарем, который был разрешен к использованию в течение всего экзамена;
- 7) проверяемая гласная в корне слова.

Много было допущено и пунктуационных ошибок. Среди них:

- 1) запятые при обособленных определениях;
- 2) запятые при обособленных обстоятельствах;
- 3) запятая между частями сложного предложения;
- 4) знаки препинания в предложениях с вводными словами.

Среди грамматических ошибок, допущенных в работах, отмечены следующие:

- 1) нарушение норм согласования и управления;
- 2) нарушение границ предложения;
- 3) неправильное построение предложений с деепричастным оборотом;

Каждое сочинение проверялось одним экспертом один раз.

ВЫВОД: результаты написания итогового сочинения (изложения) признаны положительными.

Анализ итогового сочинения показал, что у обучающихся 11 классов сформированы умения:

- рассуждать на выбранные темы;
- размышлять над предложенной проблемой;
- строить высказывания на основе связанных с темой тезисов;
- аргументировать, избирая свой путь использования литературного материала;

- логично строить свое высказывание, выдерживая композиционное единство сочинения-рассуждения.

Результаты итогового сочинения (изложения) указывают на необходимость совершенствования умений обучающихся точно выражать свои мысли, используя разнообразную лексику и грамматические конструкции.

Недостаточно развитыми остаются навыки грамотного письма. В работах допущены разные виды ошибок: речевые, грамматические, орфографические, пунктуационные.

Учителям, работающим в выпускных классах, необходимо изучать «Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению», опубликованные на сайте ФГБНУ «ФИПИ», особое внимание обращать на подробный комментированный анализ работ обучающихся, выявленные достоинства и недостатки.

При подготовке к итоговому сочинению (изложению) учителям русского языка и литературы необходимо учить выпускников правильно «видеть» ключевые слова темы, отбирать литературоведческий материал для анализа, акцентировать внимание на выборе более точных литературных примеров. Необходимо заострить внимание на том, что литературные произведения должны стать опорой для рассуждения.

В период подготовки к сочинению следует предостеречь обучающихся от невыполнения требований по объему работы и научить их не стремиться к искусственному расширению текстового объема, используя неоправданные повторы тезисов из формулировки темы, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений.

Следует работать над композицией сочинения, обучать приемам работы над вступительной и заключительной частями сочинения, способам аргументации. Нацеливать учащихся на осмысленную формулировку тезиса, логичность доказательств и связанный с тезисом вывод. Выпускники в сочинении должны продемонстрировать собственное видение проблемы.

Следует отметить усиление при подготовке к сочинению роли словарей и справочников (прежде всего – толковых словарей) для совершенствования речевого оформления сочинения.

Рекомендации:

Учителям русского языка и литературы:

- по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;
- организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом;
- организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам: орфография, пунктуация, синтаксис;
- усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины;
- на уроках русского языка и литературы организовать работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте;
- на уроках литературы проводить различные виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;
- совершенствовать навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.

Руководителям ШМО:

- в рамках заседаний провести обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, изучить опыт работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты, разработать рекомендации по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт;

- учитывая схожесть требований к содержанию и структуре сочинения ОГЭ по русскому языку и итогового сочинения, рекомендовать учителям внести в рабочие программы по литературе в качестве проверочных работ сочинения подобного типа, начиная с 6 класса.

Руководитель РМО
учителей русского языка и литературы

Изоткина Л.С.